ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-12/23

в отношении адвоката

С.А.В.

г. Москва 19 декабря 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.12.23г. по жалобе доверителя К.В.О. в отношении адвоката С.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.12.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.О. в отношении адвоката С.А.В., в которой сообщается, что адвокат отказался получать копию решения суда по делу заявителя, навязывал ему юридическую помощь в виде составления адвокатских запросов.

К жалобе заявителя приложены копии документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 14.12.2022 г.

Адвокатом представлены подробные письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в день обращения доверителя и заключения соглашения адвокатом было подготовлено исковое заявление, которое было подписано К.В.О., о чем стороны подписали акт выполненных работ в части оказания данной услуги, на сумму 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, в соответствии с п.3.3 соглашения. Исковое заявление было подано адвокатом в суд 15.12.2022г., о чем имеется отметка суда.

Поскольку долго не было назначения по делу, адвокатом было подготовлено и подписано К.В.О. в порядке п. 7 ст. 6.1. ГПК РФ заявление на имя председателя Т. районного суда, и направлено Почтой России (Прил. 4, 5 к объяснениям).

После назначения дела, 24.03.2023г. адвокатом был подготовлен адвокатский запрос в ОМВД России по р-ну М. г. М., и получен ответ (Прил. 6, 7 к объяснениям).

В ходе рассмотрения дела доверитель К.В.О. совершил сделку купли-продажи спорной квартиры с гр-ном Г.А.А., в связи с чем у адвоката возникла необходимость с согласия К.В.О. и Г.А.А. произвести замену истца по делу, что и было сделано, поскольку суд не мог вынести решение в интересах К.В.О. как бывшего собственника квартиры (Прил. 8, 9).

Итогом заключенного соглашения с К.В.О. стало вынесение 17.04.2023г. Т. районным судом решения о признании П.И.В. не приобретшим права пользования квартирой, расположенной по адресу: г. М., ул. П. д. Х кв. Х (Прил. 10 к объяснениям), т.е. исковые требования доверителя были удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, адвокат полагает, что обязательства по соглашению об оказании юридической помощи от 14.12.2022г. выполнены им в полном объеме, так как итоговое решение было вынесено Т. районным судом.

В последующем К.В.О. стал требовать от адвоката исполнить решение суда, а именно получить решение суда с отметкой о вступлении в законную силу и предоставить данное решения суда в органы исполнительной власти для снятия П.И.В. с регистрационного учета.

К.В.О. было указано адвокатом на то, что соглашением об оказании юридической помощи от 14.12.2022г. данная услуга не предусмотрена, и обязательства со стороны адвоката выполнены.

 К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье, в т.ч. следующие копии документов:

* соглашение об оказании юридической помощи;
* акт выполненных работ;
* исковое заявления с отметкой суда;
* заявление об ускорении рассмотрения дела;
* почтовый рубрикатор;
* адвокатский запрос;
* ответ на запрос;
* исковое заявление (замена истца);
* ходатайство о замене истца;
* скриншот с сайта Т. районного суда о движении дела;
* акт выполненных работ;
* переписка с Доверителем в период с момента заключения соглашения и до момента рассмотрения дела, на 5 листах.

19.12.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.А.В. отказался получать копию решения суда по делу заявителя;

- адвокат навязывал доверителю юридическую помощь в виде составления адвокатских запросов;

- адвокат неоднократно пропадал со связи с доверителем без объяснения каких-либо причин.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что между адвокатом и доверителем было заключено соглашение от 14.12.2022 г. Согласно п.1.1 соглашения предмет принятого адвокатом поручения сформулирован следующим образом: «*юридическая помощь (подготовка искового заявления и участие в суде 1-ой инстанции в Т. районном суде г. М.) о признании П.И.В. не приобретшим право пользования квартирой, расположенной по адресу: г. М., ул. П. д. Х кв. Х* »

Далее, из материалов дисциплинарного производства следует, что 15.12.2022 г. исковое заявление было подано адвокатом в интересах заявителя в Т. районный суд г. М.; 17.04.2023 г. по делу было вынесено решение суда в пользу заявителя; 06.06.2023 г. решение суда вступило в законную силу.

Таким образом, принятое поручение было исполнено адвокатом надлежащим образом и в полном объеме. Комиссия обращает внимание, что в предмет принятого поручения не входило получение адвокатом оригинала решения суда и предоставления его доверителю, и доверитель сам, как сторона по делу, может беспрепятственно получить экземпляр судебного акта в суде. Следовательно, данный довод жалобы не находит своего подтверждения в материалах дела.

В части довода жалобы о том, что адвокат регулярно переставал коммуницировать с доверителем и пропадал со связи, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами, при этом доверитель не указывает, к каким конкретно негативным последствиям для его прав и законных интересов привели данные действия (бездействие) адвоката. Кроме того, адвокатом был обеспечен достаточно оперативный срок рассмотрения гражданского дела заявителя в суде (15.12.2022 г. подача иска, 17.04.2023 г. вынесение положительного для доверителя решения по существу спора), что также косвенно опровергает указанный довод заявителя.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат навязывал ему дополнительную юридическую помощь путем подачи адвокатских запросов. Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката С.В.А. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Коваленко В.О.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.О.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.